



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3852/2025-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku radi naknade Stečajne mase iza VILA SEVERA d.o.o. u stečaju, OIB 36089444068, Šibenik, Put Vuka Mandušića 8, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. MARTINA SEVERE, Velika Britanija i Sjeverna Irska, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ, OIB 98183105647, 2. VILA BOGDANA j.d.o.o., Hrvatske mornarice 1H, Split, OIB 94005626987, oboje zastupani po punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak u Splitu i 3. Odvjetničko društvo Matić i Poljak d.o.o., Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2025-75 od 1. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika 1. MARTINA SEVERE, Velika Britanija i Sjeverna Irska, 2. VILA BOGDANA j.d.o.o., Split i 3. Odvjetničko društvo Matić i Poljak d.o.o., Split, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2025-75 od 1. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je sazvao skupštinu vjerovnika za 26. rujna 2025. u 12:00 sati, u sobi br. 111 Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, s dnevnim redom:

„1. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice koja se na Trgovačkom sudu u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-713/2022 i priznanje tužbenog zahtjeva

2. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice koja se na Trgovačkom sudu u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-653/2022

3. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanje ugovora o odvjetničkom zastupanju.“

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 103. i čl. 104. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24: dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici MARTIN SEVERA, Velika Britanija i Sjeverna Irska, VILA BOGDANA j.d.o.o., Split, i Odvjetničko društvo Matić i Poljak d.o.o., Split. Žalitelji u bitnom osporavaju predloženi dnevni red izlažući činjenično stanje iz parničnih postupka koji se vode, a vezano za predloženi dnevni red i davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje tih parnica. Predložili su uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku.

4. Odgovor na žalbu podnijeli su društvo Fatfacades LTD, OIB 54975512158, Velika Britanija i Sjeverna Irska zastupani po Hugu Pelicariću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pelicarić i Smerdel u Zagrebu i dužnik. U bitnom su predložili odbaciti žalbu vjerovnika.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Prema odredbi čl. 104. st. 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

8. Odredbom čl. 104. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih. Ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana (čl. 104. st. 4. SZ-a).

9. Iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi da je zakonodavac dozvolio pravo na posebnu žalbu podnositelju prijedloga samo u odnosu na rješenje kojim sud odbije sazvati skupštinu vjerovnika, odnosno kada sud ne sazove skupštinu niti u roku od 30 dana od primitka prijedloga niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, u kojem se slučaju smatra da je sud prijedlog odbio. Slijedom navedenog, odredbama Stečajnog zakona definirane su situacije kada je podnositelju dano pravo podnositi posebnu žalbu vezano za sazivanje skupštine vjerovnika.

10. Kada pak sud sazove skupštinu vjerovnika, to predstavlja njegovo ovlaštenje upravljanja stečajnim postupkom, u smislu odredbe čl. 104. st. 1. SZ-a.

11. Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

12. S obzirom na to da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, sukladno kojima protiv rješenja suda koja se odnose na rukovođenje raspravom nije dopuštena posebna žalba (čl. 311. st. 5. ZPP-a), ovaj sud nalazi da rješenje kojim je sazvana skupština vjerovnika nije dopušteno pobijati žalbom. Radi se o rješenju koje sadržajno predstavlja odluku suda o rukovođenju stečajnim postupkom.

13. Okolnost što je prvostupanjski sud pogrešno uputio stranke da imaju pravo na izjavljivanje žalbe, nije dovelo do nastanka toga prava za žalitelje. To upravo iz razloga što Zakon o parničnom postupku isključuje mogućnost izjavljivanja žalbe protiv rješenja kojima se saziva skupština vjerovnika.

14. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a žalba vjerovnika odbačena kao nedopuštena.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087d-31ba7**

Kontrolni broj: **03fec-0fb1a-779b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.